

ГОДИШНИК НА СОФИЙСКИЯ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ФИЛОСОФСКИ ФАКУЛТЕТ

Библиотечно-информационни науки

Том 16, 2024

ANNUAL OF SOFIA UNIVERSITY “ST. KLIMENT OHRIDSKI”

FACULTY OF PHILOSOPHY

Library and Information Science

Volume 16, 2024

ЕТИЧНИ ПРОБЛЕМИ НА НОРМАТИВНАТА ДЕЙНОСТ

НАДЯ КАРАЧОДЖУКОВА

Надя Карачоджукова. ЕТИЧНИ ПРОБЛЕМИ НА НОРМАТИВНАТА ДЕЙНОСТ.

Статията има за цел да постави пред българската общност на каталогизаторите проблема за етичността на въвежданите в контролните записи на имената на лица данни. Да се намери балансиран подход за етично прилагане на променящите се правила за каталогизиране и нормативен контрол, които да отговарят на новата информационна среда и да не затрудняват работата на каталогизатора, е съществен момент в процеса на каталогизация. Разгледан е и първият етичен кодекс на каталогизатора в частта за нормативната дейност и как би се отразил той на изпълняването на ежедневните професионални задължения.

Ключови думи: каталогизация; етика; етичен кодекс за каталогизация; контролни записи; нормативна дейност.

Nadia Karachodjukova. ETHICAL PROBLEMS OF AUTHORITY WORK.

The paper aims to address for the Bulgarian cataloguing community the problem of the ethics of the data described in the authority records of the names of persons. The difficulty of finding a balanced approach to the ethical application of changing cataloguing rules and authority control that respond to the new information environment and do not impede the work of the cataloguer is a significant point in the cataloguing process. The first Cataloguer's code of ethics is discussed in the section on authority work and how it would affect the daily professional activity.

Keywords: cataloguing; ethics; Cataloguing Code of Ethics; authority records; authority control.

Каталогизирането е една от най-отговорните за библиотечните специалисти дейности. След анализ на данните и съдържанието на ресурсите, те ги представят чрез библиографски и контролни записи в базите данни. Коректното предаване на информацията е от значение за потребителите и е важно условие за професионална работа. Чрез създадените от каталогизаторите точки за достъп потребителите получават релевантен отговор на информационните

си запитвания, затова решенията как да представят информацията за каталогизираните ресурси, влияе на достъпа до тях. По този начин те приемат ролята на „архитекти, конструктори и работници по поддръжката на информационната структура, за каквато се приемат библиотечните каталози“¹. В качеството си на такива експерти те трябва да са наясно и с етичната страна на своята дейност, с етичните отговорности и последиците от тях.

Обсъждането на темите в областта на каталогизацията у нас се свежда предимно до стандарти и формати за въвеждане на данни или особени случаи при библиографското описание. Встрани остават въпросите за етичните проблеми на този процес. Следим и следваме документите на ИФЛА, които са основополагащи за развитието на каталогизацията, но се появяват и други документи, с които трябва да бъдем запознати, защото засягат проблеми, които имат значение и за нашата каталогизаторска общност.

Такъв документ е Етичният кодекс за каталогизация², публикуван през януари 2021 г., в резултат на двегодишна работа на международна група експерти. Дейността на групата е ръководена от Управителен комитет по етика в каталогизацията (Cataloging Ethics Steering Committee)³, в който участват шестима представители на професионална общност от САЩ, Великобритания и Канада. Комитетът е създаден с подкрепата на Американската библиотечна асоциация (American Library Association, ALA), Института на библиотечните и информационните специалисти във Великобритания (Chartered Institute of Library and Information Professionals, CILIP) и Канадската федерация на библиотечните асоциации (Canadian Federation of Library Associations, CFLA-FCAB)⁴.

Всички участници в този проект са събрани в изпълнение на общата идея да се създаде документ, който да служи като основа за обсъждане на актуални въпроси в каталогизацията, свързани с нейната етична страна, чрез обобщаване на практическия опит и знания на каталогизаторите. Предвидено е документът да не е статичен, а да се допълва и актуализира, в зависимост от проблемите, пред които се изправят библиотечните специалисти.

¹ **Iliff, Julie Moore.** Cataloging: It's All About Connecting People With Information In: *PNLA Quarterly* [online], 2004, Vol. 68, no 2 winter, p. 15. Available from: <https://pnla.org/pnla-quarterly-past-issues>. [Viewed 5.03.2025].

² **Cataloging Code of Ethics** [online]. 2021. Available from: https://docs.google.com/document/d/1IBz7nXQPfr3U1P6Xiar9cLAKzoNX_P9fq7eHvzfSlZ0/edit?tab=t.0#heading=h.vtdt667wn9cc. [Viewed 5.03.2025].

³ **Cataloging Ethics Steering Committee** [online]. Available from: <https://sites.google.com/view/cataloging-ethics/home>. [Viewed 5.03.2025].

⁴ **Chan, M., Daniels, J., Furger, S., Rasmussen, D., Shoemaker, E., Snow, K.** The Development and Future of the Cataloguing Code of Ethics. In: *Cataloging & Classification Quarterly*, 2022, Vol. 60, no 8, pp.786–806. <https://doi.org/10.1080/01639374.2022.2134247>

Етичните кодекси са „отличителен белег на една истинска професия“⁵. В тях ясно се очертават най-важните принципи за бранша. Много библиотечни организации, включително и ББИА⁶, имат и спазват от години професионални етични кодекси, но отделен етичен кодекс, специфичен за каталогизацията досега не е имало. Да, тя не е изключена, погледнато общо, професионално, но има специфични етични проблеми, с които каталогизаторите се сблъскват в своята работа.

Под етика на каталогизацията се разбира набор от принципи и ценности, които ръководят каталогизаторите при вземането на информирани решения⁷. Основни принципи са:

- достъп до ресурси и метаданни;
- разбиране на неизбежните пристрастия и разпознаване на грешките;
- защита на професионалните интереси;
- сътрудничество;
- критично прилагане на стандартите;
- многообразие, равнопоставеност и приобщаване;
- обучение и образование;
- зачитане на личния живот и предпочитанията на служителите;
- отчетност и прозрачност;
- разбиране и посрещане на нуждите на потребителите.

Към Управителния комитет по етика в каталогизацията са обособени работни групи, които разглеждат отделни проблеми в процесите по каталогизация:

- нормативна дейност;
- класификации;
- предметни рубрики и контролирани речници;
- обхват и достъп – разглежда проблемите за пълнота на описанието от гледна точка на културни, езикови и технологични въпроси за подобряване на достъпа до информация;
- персонал и условия за труд;
- достъпност до ресурси при описателната каталогизация.

Резултатите от работата се отразяват във финални доклади, изготвени от всяка група. Като отчитам важността на всеки проблем, свързан с отделните процеси на каталогизация, ще се спра по-подробно на дейността на Групата за нормативна дейност и нейния финален доклад, публикуван през 2019 г.

⁵ **Garner**, Martin L. *Information Ethics*. In: *Information services today: an introduction*. Ed. Sandra Hirsh. Lanham: Rowman & Littlefield, 2018, p. 368.

⁶ **ББИА**. *Етичен кодекс* [онлайн]. Достъпно от: https://www.lib.bg/index.php?option=com_content&task=view&id=540&Itemid=182. [Прегледан на 1.05.2025].

⁷ *Cataloguing Code of Ethics ...*

Терминът за нормативна дейност „authority work“ е въведен през 80-те години на миналия век от Хелън Шмиерер⁸. Нормативната дейност включва както формулиране на установена точка за достъп, така и отговорност за данните в контролния запис.

Нормативният контрол е част от процеса на каталогизация и се развива като средство за управление на онлайн каталозите и по-точно на базата от библиографски записи. Нормативен контрол може да има на имена на лица и наименования на колективни органи, на предметни рубрики, на серии, на издателства и т.н. Най-широко разпространен е този за имена на лица и точно той е предмет на разискване от страна на работната група, разглеждаща етично използване на нормативни записи. Групата е съставена от 16 участници, представители на академични и публични институции в САЩ, Канада и Великобритания. Тя започва работа в момент, в който вече има дискусия за данните, които се въвеждат в контролния запис – средството на нормативния контрол.

Нормативният контрол на имената на лица претърпява развитие през годините. Според Т. Уитакър⁹ има промяна в подхода на библиотечната общност към него – от подход „ориентиран към името“, чиято цел е разграничаване и недвусмислие, към подход „ориентиран към личността“, който подпомага по-всеобхватното и изчерпателно описание на лицата.

Мнението на К. Адолфо е, че биографичната информация, включена в контролния запис, може да бъде неточна, подвеждаща и вредна за лицето, за което е съставен запис¹⁰. Причина за това е стремежът на каталогизаторите към бързо намиране на информацията, заради което предават данните в стандартизирани, обобщени, статични факти, които могат да бъдат еднозначно представени. Неприкосновеността на личния живот според Дж. Мартин е „способността или правото да се контролира какво, кога, как и на кого се споделя“. Авторката уточнява, че неприкосновеността на личния живот включва „способността да бъдеш анонимен, както и да пишеш под псевдоним, което ако си разпознаваема личност ти дава право да разграничиш, това което си написал под едно или друго име“¹¹.

⁸ **Schmierer**, Helen F. The relationship of authority control to the library catalog. In: *Illinois libraries*, 1980, Vol. 62, no 7, pp. 559-603.

⁹ **Whittaker**, T. Demographic characteristics in personal name authority records and the ethics of a person-centered approach to name authority control. In: *Ethical questions in name authority control*. Ed. J. Sandberg. Sacramento, CA: Library Juice Press, 2019, pp. 57-68.

¹⁰ **Adolpho**, K. Who asked you? Consent, self-determination, and the Report of the PCC Ad Hoc Task Group on Gender in Name Authority Records. In: *Ethical questions in name authority control*. Ed. J. Sandberg. Sacramento, CA: Library Juice Press, 2019, pp. 111-131.

¹¹ **Martin**, J. M. When public identity meets personal privacy: Ethical considerations for the use of dates of birth in name authority records for living persons. In: *Ethical questions in name authority control*. Ed. J. Sandberg. Sacramento, CA: Library Juice Press, 2019, pp. 43-56.

Данните, които каталогизаторите въвеждат, за да отговорят на функционалните изисквания, посочени в концептуалния модел на ИФЛА LRM¹² според А. Билей имат потенциала да навредят на реалните хора, чрез погрешно идентифициране или цензуриране на информацията, поради пристрастия на каталогизатора или чрез намиране на лична информация, която може да бъде използвана срещу лицето¹³. Средата на свързаните данни увеличава възможността от неправомерно използване на информация. Това се дължи на факта, че след като личните идентификационни данни излязат извън първоначалната си среда, те вече не могат да бъдат контролирани от лицата или институциите, които са създали оригиналните данни.

За да бъдат анализирани по-детайлно представените проблеми, в групата за нормативна дейност се обособяват подгрупи, които разглеждат етичните въпроси на тази дейност през четири концептуални гледни точки: ролята на нормативните данни; идентичност/автономия/собственост; неприкосновеност на личния живот; пристрастия и предразсъдъци.

Подгрупата за ролята на нормативните данни разглежда промяната на значението на контролните данни. С течение на времето се изменя подходът, който от ориентиран към името се променя в подход, ориентиран към отделната личност. Всъщност този подход за разграничаване на личността се прилага и преди това с въвеждането на години на раждане и смърт, с цел да се разграничи едно име от друго. Настоящата тенденция да се подхожда по-внимателно към реалните хора и правата им засяга и тези данни.

Подгрупата за идентичност/автономност/собственост се съсредоточава върху въпросите, свързани с идентичността, описана в контролните записи за имената на лица. Дискутира се проблемът за библиографската идентичност. Дали е по-уместно да се създава отделен контролен запис за всяка библиографска идентичност (напр. псевдоним), или, за да се постигне по-добро разграничаване и по-ефективно свързване на данни, да се създава само един контролен запис за лицето, в който да се събира цялата биографична информация, независимо под каква идентичност е създаден ресурсът? Поставя се въпросът кой има право да взема решения за това как да бъде представен авторът.

Подгрупата отчита факта, че идентичността на човека не е статична. Тя може да включва различни аспекти в различни контексти и може да се развива с течение на времето. Считат, че полетата във форматите за нормативни данни

¹² **IFLA Library Reference Model: A Conceptual Model for Bibliographic Information.** p 2024 <https://repository.ifla.org/items/214c74cb-c075-4428-a138-39f8d06c55aa>

¹³ **Billey, A.** Just because we can, doesn't mean we should: An argument for simplicity and data privacy with name authority work in the linked data environment. In: *Journal of Library Metadata*, 2019, Vol. 19, no 1–2, pp. 1–17. <https://doi.org/10.1080/19386389.2019.1589684>

* Персонажите, създадени или приети от един и същ индивид (вж *Функционални изисквания към нормативните данни*. Прев. на бълг. ез., ИФЛА, 2009, с. 14.)

не са достатъчни, за да се въведе необходимата информация за идентифициране на личността.

Обсъден е въпросът кога е етично допустимо каталогизаторите да включват лична информация с демографски характер в контролните записи на авторите. Единодушни са в мнението си, че няма ситуация, в която ползата от изследването да надхвърля риска от разпространяване на лична информация без съгласието на автора. Но кога можем да сме сигурни, че имаме съгласието на автора? Дали ако авторите не поискат изрично да не се включва определена информация/данни в техните досиета, това ще се счита за „съгласие“? Каква е разликата между „съгласието на автора“ (*да* означава *да*) и „съгласието на автора“ (*всичко, освен не*, означава *да*). Заключение на подгрупата е, че въпреки че в повечето случаи каталогизаторите не разполагат с изричното „съгласие на автора“, би било твърде рисковано да основават преценката си на предположеното „съгласие на автора“. Дори и да се открие определена информация в някакъв източник, това не означава непременно, че лицето възнамерява да направи информацията публична в широката сфера на интернет. Хората могат да се съгласят да разкрият личната си информация в един контекст, но не и в друг. Подгрупата формулира две препоръки: първата е, когато няма ясно изразено съгласие от страна на авторите да не се включва лична информация с демографски характер в контролните записи. Ако такава информация е необходима за целите на разграничаването, каталогизаторите трябва да се свържат с лицето; втората препоръка е да има установен канал за комуникация, по който авторите да могат да поискат промяна на данните в техните контролни записи, в случай че установят наличието на информация, която не желаят да бъде публична.

Подгрупата, занимаваща се с въпросите на неприкосновеността на личния живот се съсредоточава върху въпросите, свързани с включването на поверителна в контролните записи и потенциалните резултати от предоставянето ѝ на обществеността.

Подгрупата за предразсъдъци/предубеденост отчита, че предразсъдъците се проявяват като предположения, които могат да бъдат културни, индивидуални, а понякога и институционални. Културните и институционалните предположения могат да бъдат особено деликатни, тъй като се споделят от колегиалната среда и по този начин са по-трудни за забелязване и по-лесно не се поставят за обсъждане. Въпросите за уместността, полезността или „очевидността“ в контекста на записите на имена, могат да се повлияят от предубежденията на отделния създател на записа и това може да се отрази върху такива неутрални и неоспорими факти като институционална принадлежност или област на дейност.

След като различните аспекти на нормативната дейност са разгледани в подгрупите, те стигат до сходни заключения и препоръки в своите доклади. Едната препоръка е в контролните записи да не се добавя информация, вклю-

чително и година на раждане ако не е необходимо идентифициране и разграничаване. Друга препоръка е каталогизаторите при възможност да се свързват с авторите, като им предоставят възможност за мнение относно въведената за тях информация. Единствената група, която не постига консенсус е групата за предубеденост. В своя доклад тя предлага каталогизаторите да имат по-голяма свобода и да добавят данни за пол например, и без тази информация да е необходима за разграничаването на лицата. Това е в противоречие с препоръките, направени от другите подгрупи и показва деликатната страна на тези въпроси и предполага още дискусии.

Общите препоръки, които се публикуват от името на Групата за етика на нормативната дейност, са публикувани във финалния доклад¹⁴ и са разделени в няколко теми:

ЕМПАТИЯ И УВАЖЕНИЕ

Да се отдели необходимото време за проучване на личността на лицето. Да се защитава и уважава личният живот и да се приеме, че заради безопасността и неприкосновеността на личния живот е по-приемливо част от информацията да остане неизвестна за потребителя.

СЪДЪРЖАНИЕ НА КОНТРОЛНИТЕ ЗАПИСИ

Необходимо е да се преразгледа практиката винаги, когато е известна информацията за години на раждане и/или на смърт, тя да се добавя към имената на лица, дори и да не е необходим елемент за разграничаване на отделните точки за достъп. Тези данни могат да се използват от трети страни извън контекста на предвидената им употреба. Освен ако не е наложително въвеждане на допълнителна информация за създаване на уникална форма на точката за достъп, в контролния запис да се включва само информация, която е налична в описвания ресурс.

Да не се въвеждат елементи като пол, етническа принадлежност, националност или възраст само защото информацията е налична.

Ако истинското име на автора не фигурира в нито едно от неговите произведения, да не се въвежда в контролния запис.

Вместо да се разчита на годините като елемент за разграничаване на имената, да се използват други разграничителни елементи, а години да се добавят когато няма друга информация за разграничаване на имената на лица.

¹⁴ *Authority Work Working Group to the Cataloging Ethics Steering Committee. Final Report* [online]. 2019. Available from: https://docs.google.com/document/d/1gqfPvpQdO7chKY-52IVC_u6VC6gIY1iQDc1y5efOi40U/edit?tab=t.0. [Viewed 5.03.2025].

Годините на раждане да се въвеждат само ако са предоставени от автора или са взети от източници като официални автобиографии.

Съобразяване с желанията на лицето, на което се създава установена точка за достъп за добавянето или премахване на данни от контролния запис.

Да не се включва непотвърдена или неофициална информация.

Да се уважава решението на лицето изобщо да не се създава запис за него.

Да има описан начин за комуникация с лицата, за които е създаден контролния запис, за да поискат промени.

ИЗТОЧНИЦИ ЗА НОРМАТИВНИТЕ ДАННИ

Да се избягва добавяне на информация, намерена в социалните медии или уебсайтове.

Ако е необходима допълнителна информация за разграничаване на дадено име, да се направи връзка с автора и да се съобразите с начина, по който искат да бъдат представени.

Предпочитанията и изискванията на автора да бъдат записани, за да се избегнат едни и същи проучвания.

Каталогизаторите да бъдат максимално откровени при изискване на информация. Авторът трябва да е наясно за предназначението на контролния запис, който може да види информацията и какви са възможностите за представяне на библиографската му идентичност.

Да се отдаде уважение към културни традиции, свързани с информация за години на раждане, както и към потенциалните последици от публичното оповестяване на тази информация, включително възрастова дискриминация, повишен риск от кражба на самоличност при разкриване на датата или годината на раждане и други проблеми, свързани с неприкосновеността на личния живот.

Когато се създава контролен запис за име на лице при въвеждане на данни трябва да се използват най-достоверните налични източници.

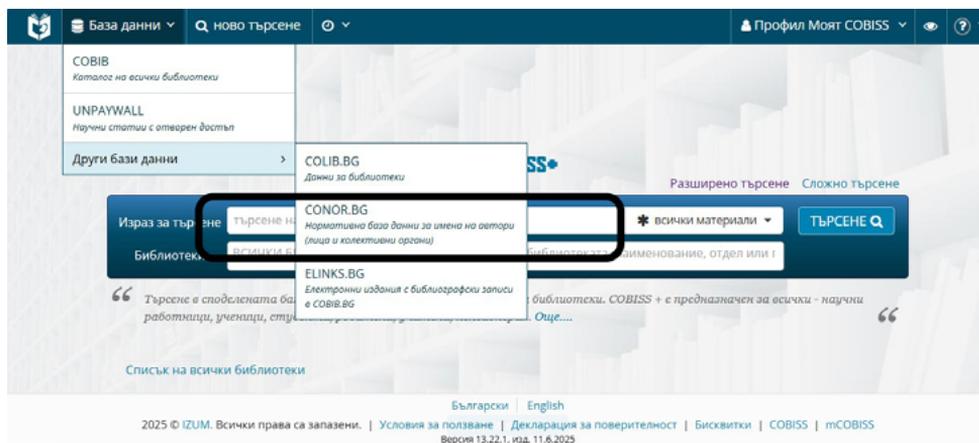
НОРМАТИВНА ДЕЙНОСТ В БЪЛГАРСКИТЕ БИБЛИОТЕКИ

Контролни записи за имена на лица в нашите библиотеки се съставят където използваните софтуери предоставят тази възможност и това наистина е най-ефективния начин за правилното свързване на авторите с ресурсите, в които имат определен вид интелектуална отговорност, което води до пълнота на получената от потребителите информация.

Предпочитаният начин за идентифициране и разграничаване на имената в контролните записи е въвеждането на годините на раждане и смърт. Използва се и друга информация към установената точка за достъп, но по-рядко. Корес-

понденцията с авторите и проучвателна работа за тяхното идентифициране и разграничаване се провежда и сега, но не в такава голяма степен.

Нормативната база на системата COBISS – CONOR.BG е достъпна за всички потребители. Тя е отделна база данни на страницата COBISS.BG (фиг. 1). Достъп има и до контролните записи на Университетска библиотека „Св. Климент Охридски“. И в двете бази контролните записи се показват според изискванията на Ръководството за контролни и справочни записи (GARE) – възприети и вариантни точки за достъп и биографична част.



Фиг. 1. Достъп до база данни CONOR.BG

В най-големия международен контролен файл (VIAF), най-често използваният атрибут, в допълнение към имената, също са годините. Използват се както при исторически личности, така и за наши съвременници. VIAF предлага и пълен достъп до оригиналните контролни записи във формат за нормативни данни MARC.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Формирането на установена точка за достъп при имената на лица в контролните, респективно в библиографските записи е важна част от Принципите на каталогизация. В тях се посочва че „установената точка за достъп за името (наименованието) на определен обект трябва да се запише в контролен запис наред с идентификатори за обекта“¹⁵. От съществено значение е точно идентифициране на името, за да бъде улеснен ползвателя. Заради това в

¹⁵ **Изложение** на Международните принципи на каталогизация, 2009 [онлайн]. Достъпно от: <https://repository.ifla.org/items/44ff0bcc3-f745-4558-9990-00ecf3cfdc07>. [Прегледан 27. 08. 2024].

т. 5.3.4.5. на Принципите на каталогизацията от 2016 г. е отбелязано, че „за разграничаването на един обект от други обекти със същите имена (наименования), като част от установената точка за достъп за обекта трябва да се включат допълнителни идентифициращи характеристики“¹⁶.

Необходимостта от съществуването на Етичен кодекс за нормативната дейност е показателна и той вече е преведен на няколко езика, сред които френски, арабски, гръцки, бошняшки езици. Това потвърждава факта, че проблемите, с които се сблъскват каталогизаторите при създаване на контролни записи са сходни навсякъде.

Пред нас стоят въпросите как ще се приемат и прилагат направените в него препоръки; как ще се намери балансът между функционалните изисквания на ИФЛА за идентифициране на лицата в контролните записи, без да се разкрива информация, която не е библиографски значима; с колко ще се увеличи времето за допълнителни проучвания и кореспонденция. Въпроси, които ще търсят своите отговори.

Междувременно трябва да помислим как да реагираме на исканията на авторите за показаната в контролните записи информация за тях. Най-честите са исканията да не се виждат годините им и ако това ще се променя, то трябва ясно да се определи по какъв начин ще се пишат другите допълнения към името, нужни за разграничаването му – дали това ще бъде професията на лицето или неговото образование, или областта му на дейност. В контролния файл на имената CONOR.BG се срещат различни допълнения и липсва стандартизиране при представяне на информацията:

Арnaudов, Борис, право (CONOR.BG-ID 762213) и Сотиров, Иван, юрист (CONOR.BG-ID 24007525)

или

Иванова, Лилия, ветеринарна медицина (CONOR.BG-ID 38281317) и Горанов, Иван, ветеринарен лекар (CONOR.BG-ID 34594149).

Необходимостта от единни инструкции и правила, които да се прилагат от каталогизаторите, независимо от софтуера, с който работят, е условие за улесняване на дейността им. Опитът, който имат големите научни и университетски библиотеки трябва да бъде споделян.

¹⁶ **Изложение** на Международните принципи на каталогизацията от Секцията по каталогизация на ИФЛА и Срещите на експертите по международни правила за каталогизация: изд. от 2016 г., с мин. поправки от 2017 г. В: *ББИА онлайн*, 2022, № 2, с. 29.

ЦИТИРАНИ ИЗТОЧНИЦИ:

- ББИА.** *Етичен кодекс* [онлайн]. Достъпно от: https://www.lib.bg/index.php?option=com_content&task=view&id=540&Itemid=182. [Прегледан на 1.05.2025].
- Изложение** на Международните принципи на каталогизация. 2009 [онлайн]. [Прегледан 27. 08. 2024]. Достъпно от: <https://repository.ifla.org/items/44f0bcc3-f745-4558-9990-00ecf3cfd0c7>.
- Изложение** на Международните принципи на каталогизацията от Секцията по каталогизация на ИФЛА и Срещите на експертите по международни правила за каталогизация: изд. от 2016 г., с мин. поправки от 2017 г. В: *ББИА онлайн*, 2022, № 2, с. 29.
- Adolpho, K.** Who asked you? Consent, self-determination, and the Report of the PCC Ad Hoc Task Group on Gender in Name Authority Records. In: *Ethical questions in name authority control*. Ed. J. Sandberg. Sacramento, CA: Library Juice Press, 2019, pp. 111–131.
- Billey, A.** Just because we can, doesn't mean we should: An argument for simplicity and data privacy with name authority work in the linked data environment. In: *Journal of Library Metadata*, 2019, Vol. 19, no 1–2, pp. 1–17. <https://doi.org/10.1080/19386389.2019.1589684>
- Cataloguing Code of Ethics** [online]. 2021. Available from: https://docs.google.com/document/d/1IBz7nXQPfr3U1P6Xiar9cLakzoNX_P9fq7eHvzfSIZ0/edit?tab=t.0#heading=h.vtdt667wn9cc. [Viewed 5.03.2025].
- Cataloging Ethics Steering Committee** [online]. Available from: <https://sites.google.com/view/cataloging-ethics/home>. [Viewed 5.03.2025].
- Chan, M., Daniels, J., Furger, S., Rasmussen, D., Shoemaker, E., Snow, K.** The Development and Future of the Cataloguing Code of Ethics. In: *Cataloging & Classification Quarterly*, 2022, Vol. 60, no. 8, pp.786–806. <https://doi.org/10.1080/01639374.2022.2134247>
- Garner, Martin L.** Information Ethics. In: *Information services today: An introduction*. Ed. Sandra Hirsh. Lanham: Rowman & Littlefield, 2018.
- IFLA Library Reference Model: A Conceptual Model for Bibliographic Information.** 2024. <https://repository.ifla.org/items/214c74cb-c075-4428-a138-39f8d06c55aa>
- Iliff, Julie Moore.** Cataloging: It's All About Connecting People With Information. In: *PNLA Quarterly* [online], 2004, Vol. 68, no 2 winter, p. 15. Available from: <https://pnla.org/pnla-quarterly-past-issues>. [Viewed 5.03.2025].
- Martin, J. M.** When public identity meets personal privacy: Ethical considerations for the use of dates of birth in name authority records for living persons. In: *Ethical questions in name authority control*. Ed. J. Sandberg. Sacramento, CA: Library Juice Press, 2019, pp. 43–56.
- Schmierer, Helen F.** The relationship of authority control to the library catalog. In: *Illinois libraries*, 1980, Vol. 62, no 7, pp. 559–603.
- Whittaker, T.** Demographic characteristics in personal name authority records and the ethics of a person-centered approach to name authority control. In: *Ethical questions in name authority control*. Ed. J. Sandberg. Sacramento, CA: Library Juice Press, 2019, pp. 57–68.

REFERENCES:

- Adolpho**, K. Who asked you? Consent, self-determination, and the Report of the PCC Ad Hoc Task Group on Gender in Name Authority Records. In: *Ethical questions in name authority control*. Ed. J. Sandberg. Sacramento, CA: Library Juice Press, 2019, pp. 111–131.
- BBA**. *Etichen kodeks* [onlayn]. Dostapno ot: https://www.lib.bg/index.php?option=com_content&task=view&id=540&Itemid=182. [Pregledan na 1.05.2025].
- Billey**, A. Just because we can, doesn't mean we should: An argument for simplicity and data privacy with name authority work in the linked data environment. In: *Journal of Library Metadata*, 2019, Vol. 19, no 1–2, pp. 1–17. <https://doi.org/10.1080/19386389.2019.1589684>
- Cataloging Ethics Steering Committee** [online]. 2021. Available from: <https://sites.google.com/view/cataloging-ethics/home>. [Viewed 5.03.2025].
- Cataloguing Code of Ethics** [online]. Available from: https://docs.google.com/document/d/1IBz7nXQPfr3U1P6Xiar9cLakzoNX_P9fq7eHvzfSIZ0/edit?tab=t.0#heading=h.vtdt667wn9cc. [Viewed 5.03.2025].
- Chan**, M., **Daniels**, J., **Furger**, S., **Rasmussen**, D., **Shoemaker**, E., **Snow**, K. The Development and Future of the Cataloguing Code of Ethics. In: *Cataloging & Classification Quarterly*, 2022, Vol. 60, no. 8, pp.786–806. <https://doi.org/10.1080/01639374.2022.2134247>
- Garner**, Martin L. Information Ethics. In: *Information services today: an introduction*. Ed. Sandra Hirsh. Lanham: Rowman & Littlefield, 2018.
- IFLA Library Reference Model: A Conceptual Model for Bibliographic Information**. 2019. <https://repository.ifla.org/items/214c74cb-c075-4428-a138-39f8d06c55aa>
- Iliff**, Julie Moore. *Cataloging: It's All About Connecting People With Information*. In: *PNLA Quarterly* [online], 2004, Vol. 68, no 2 winter, p. 15. [Viewed 5.03.2025]. Available from: <https://pnla.org/pnla-quarterly-past-issues>
- Izlozhenie na Mezhdunarodnite printsipi na katalogizatsia**, 2009 [onlayn]. Dostapno ot: <https://repository.ifla.org/items/44f0bcc3-f745-4558-9990-00ecf3cfdc07>. [Pregledan 27. 08. 2024].
- Izlozhenie na Mezhdunarodnite printsipi na katalogizatsiyata ot Sektsiyata po katalogizatsia na IFLA i Sreshtite na ekspertite po mezhdunarodni pravila za katalogizatsia**: izd. ot 2016 g., s min. popravki ot 2017 g. V: *BBA onlayn*, 2022, № 2, s. 29.
- Martin**, J. M. When public identity meets personal privacy: Ethical considerations for the use of dates of birth in name authority records for living persons. In: *Ethical questions in name authority control*. Ed. J. Sandberg. Sacramento, CA: Library Juice Press, 2019, pp. 43–56.
- Schmierer**, Helen F. The relationship of authority control to the library catalog. In: *Illinois libraries*, 1980, 62, no 7, p. 559–603.
- Whittaker**, T. Demographic characteristics in personal name authority records and the ethics of a person-centered approach to name authority control. In: *Ethical questions in name authority control*. Ed. J. Sandberg. Sacramento, CA: Library Juice Press, 2019, pp. 57–68.